

第3屆新北市政府樹木保護委員會第9次會議紀錄

壹、會議時間：111年12月8日（星期四）下午2時30分

貳、地點：新北市政府19樓1926會議室、22樓中區會議室(旁聽室)

參、主持人：劉副市長和然

肆、主席致詞：(略)

伍、報告案：

案由一：確認上次會議紀錄。

決定：洽悉。

案由二：本市珍貴樹木解除列管，報請公鑒。

決定：

一、本次解除列管珍貴樹木計3株，同意備查。

二、爾後珍貴樹木因公共安全疑慮，先進行移除並報請解除列管案，應於緊急移除後追蹤後續處理之作為，邀集委員現勘評估確認因何原因造成樹倒，並建立最終報告。

案由三：本市樹木保護相關議題辦理進度。

決定：請景觀處依本屆第8次至第9次樹保大會之會前3次研商會議決議辦理，並持續與樹保委員溝通樹木保護議題及相關精進作為。

陸、臨時動議

案由一：板橋涌雅周邊進行開發中，之前珍貴樹木(編號：1079，榕樹，後續養護作為？

決議：將本案珍貴樹木(編號：1079，榕樹)最新養護資訊公開於網站。

案由二：綠美化環境景觀處之人力編制上應設法解決，校園及行道樹木之維護管理及相關人員對於保護樹木之觀念等建議，進而可納入淨零碳排作為。

決議：目前2050淨零碳排路徑由新北市政府環保局主政辦理，倘有需要景觀處協助之相關議題，請景觀處預為因應；另人力編制不足涉組織擴編乙事，需府內做通盤性整體考量，故在經費許可下，先研議以委外方式辦理。

柒、散會：下午4時30分

第3屆新北市政府樹木保護委員會第9次會議 委員與出席單位意見

壹、報告案：

案由一：確認上次會議紀錄。

景觀處：詳請參閱會議議程之附件1。

案由二：本市珍貴樹木解除列管，報請公鑒。

一、景觀處說明：

(一)編號 885 號杜英辦理歷程：

1. 新北市新店區公所110年10月28日函報枯死珍貴樹木移除案，因全株枯死及民眾反映落枝且有倒塌影響運動場地公共安全之疑慮，並送樣林木疫情診斷中心鑑定已遭靈芝根基腐病為害，確認枯死（樹幹之樹皮容易剝落並未發新芽）應立即砍除以避免倒伏的危險。
2. 新北市新店區公所111年9月19日函報珍貴樹木(編號:885)因有大量落葉與主幹枯死疑慮，經核准同意移除以維公共安全，建請解列。

(二)編號 936 號楓香辦理歷程：

新北市新店區公所111年10月26日函報珍貴樹木(編號:936)於111年10月13日遭公車撞擊，該樹木已嚴重損毀，公所為了維護公共安全，依新北市樹木保護自治條例第14條規定，已先行移除，建請解除列管。

(三)編號 977 號楓香辦理歷程：

新北市新店區公所111年10月26日函報珍貴樹木(編號:977)因已自然枯死，公所為了維護公共安全，依新北市樹木保護自治條例第14條辦理已先行移除並建請解除列管。

二、委員意見：

- (一)吳孟玲委員：解除列管原則上同意，列管珍貴樹木解列後應追蹤是否有人為疏失，應釐清並給予適度罰責，同時未來應強化樹保條例推廣教育。

(二)張育森委員：

- 1.建議可檢討樹木保護自治條例第 14 條，「珍貴樹木」與「行道樹或其他樹木」宜分開規定；珍貴樹木之解除列管和處置宜有一定程序。
- 2.珍貴樹木報請解列(枯死、人為傷害等)之原因，建議可在後續研究案中檢討如何避免或精進管理作法。

(三)張自健委員：建議「樹保條例第14條」內文之「珍貴樹木與行道樹共同併列」，是否可以分別列出條文，分開敘明較為清楚，應分述條例處理為妥。

(四)黃志偉委員：

- 1.珍貴樹木解編的程序，理應有 SOP，如編號885 與 977 罹病枯死應該在更早之前就有徵兆；若未能及早預防或處理，就需檢討預防機制，避免珍貴老樹無預警式的移除解編。
- 2.通報與回應機制應建立更合理科學化 SOP，如請學者專家或委員查明原因，有衍生問題者或宜請現勘者，清楚陳述原因與建議後續作為，可避免事態惡化，包括周邊原本健康的個體。
- 3.一葉知秋，區公所通報解編 3 株，每年各區公所有更多的待報的列管樹木，無論經費多少，經費不足仍有努力的空間，以夥伴關係而言，區公所有多少資源，也應該承擔預先通報與就近監測的責任。

(五)許榮輝委員：

- 1.解列受保護樹木應有致死原因診斷，作為未來管理的參考。
- 2.受外來事故毀損的受保護樹木，應有裁罰機制，以提醒用路者應負之責任並注意公共安全。

(六)廖鎮洲委員：若無水土保持的疑慮時，建議應完全移除殘留的樹基根部，別留下樹頭於現地，以免日後感染並傳播根腐菌。

(七)邱祈榮委員：

- 1.對於珍貴樹木應加強平常巡檢，應在平時有徵兆時即應有所回報，避免事後背書解列。
- 2.針對死亡的珍貴樹木建議可進行死亡鑑定，同時註明其後續處理措施，以防止病菌蔓延。

(八)許文燦委員：

- 1.受保護樹木平常的巡護，遇有異常狀況應即時回報，避免等到樹木完全枯死時才來做處理。
- 2.枯死的樹木應檢視枯死的原因，避免周遭的樹木遭受同樣的病因或其他的原因，可做為因應措施。
- 3.各區公所里長及區內學校的樹木管理單位，可否有機會辦理此類的樹木保護相關推廣教育課程。

案由三：本市樹木保護相關議題精進作為辦理進度。

一、景觀處說明：

- (一)依第3屆樹木保護委員會第7次會議討論案結論，針對本市樹木保護相關議題後續應辦理事項進度進行報告。
- (二)本處於111年8月26日及9月16日及11月29日召開之「珍貴樹木執行機制研商會議」、「新北市樹木保護議題研商會議」及「新北市政府樹木保護議題研商會議」出席委員已針對相關表格提出修改建議，持續滾動式檢討進行修訂。
- (三)本市列管珍貴樹木，針對樹胸徑未達90公分者(珍貴樹木規格門檻)及未達60公分者(公私有樹木)，本議題已於 11月29日召開之專案小組進行討論，邀請樹保委員現勘逐步進行樹木調查健檢。

二、委員意見：

- (一)吳孟玲委員：景觀處在樹木保護行動值得肯定，建議未來可建立「珍貴樹木健康存摺」。
- (二)陳鴻楷委員：
 - 1.森林法38條之2第1項的規定：地方機關應對轄區內樹木進行普查，請問目前：

- (1)普查是否已全數完成？是否可請廠商做年度報告？
- (2)維護及普查的廠商，權責為何？
- (3)受保護樹和行道樹都是由“景觀處”負責人員預算編列是否足夠？建議“景觀處”是否擴大員額編制將“樹保”之業務單獨編制。

(三)許榮輝委員：受保護樹木設法建置健康存摺。

貳、臨時動議：

案由一：板橋浦雅周邊進行開發中，之前珍貴樹木(編號：1079，榕樹，後續養護作為？

說明：

一、景觀處說明：開發商新潤建設委託樹花園：新北市珍貴樹木(編號：1079，榕樹)養護復育工程，建商仍進行樹木養護作業，開發案都審尚未通過，建造執照未核發。

二、委員意見：

廖鎮洲委員：應將後續辦理情形進行釋放給民眾瞭解，景觀處後續作為及市府有無施展公權力進行作為，對於民眾不瞭解，僅呈現少許。

案由二：綠美化環境景觀處之人力編制少，應設法解決，校園及行道樹木之維護管理及相關人員應提升保護樹木之觀念等建議，進而可納入淨零碳排作為。

說明：

一、景觀處說明：

景觀處配合新北市政府校務會議之召開，進行新北市樹木保護自治條例相關宣導，教育局亦有告知所屬各級學校依相關注意事項妥善進行校園樹木養護工作，且為保護本市綠色資源，請各校落實例行性樹木修剪養護作業，並遵循新北市樹木保護自治條例相關規範。

二、委員意見：

(一)黃志偉委員：

- 1.未雨綢繆，新北近年來土地開發、道路拓寬、捷運新建、校園與公園停車場地下化，都是持續進行的工作，但也是新北珍貴樹木一個重要威脅，希望邁向雙贏，就需超前部署，交通局、都發局、教育局都宜預先提出，才有足夠時間充分斷根養護與正規移植。
- 2.樹木的相對價值可能比絕對的樹木本身價值更重要，許多新北市的聚落、綠地與綠資源綠容積相對稀有，需考量此面向在資源投入與珍貴老樹列管的原因是需加權考量的。
- 3.經費與分工，在方法上留給景觀處更多專業判斷與決策或協助的彈性空間，景觀處也要扮演協助執行單位，尋找或媒合對象介入更多的體制內與私部門的資源。

(二)陳鴻楷委員：

1.校園的教育：

(1)總務主任/校長：是否進行8小時的樹保研修。

(2)校園教育(小組會議)：每個學期一次。

2.健康/棲地改善，應追蹤後續成效。

3.企業永續(ESG)認養的擴大，例如冠德集團(環球購物)。

4.景觀處應針對「2050 淨零碳排路徑圖」建立其因應措施。

(三)廖鎮洲委員：

1.樹保經費是否足夠，宜討論與規劃相關事務與經費，例如：

珍貴樹木的健檢與治療的費用(瑞芳-瑞亭國小)。

2.珍貴樹木應視為公共財產，或許在修法時，進行討論。

(四)邱祈榮委員：針對校園樹木議題可以與教育部愛樹教育計畫(我為計畫主持人)結合。該計畫已建置全國校園木位置，未來可配合該資料進行樹木健診及樹木碳匯調查，可以有效解決校園樹木的問題，進一步應建立校園、社區、區公所及景觀處的樹木保護網，以強化整個樹木保護機制。

(五)許文燦委員：工程規劃設計端若有植栽考量與樹木計畫應同步進行，避免未來對樹木保護上造成問題。