

第3屆新北市政府樹木保護委員會第8次會議紀錄

壹、會議時間：111年9月23日（星期五）下午2時整

貳、地 點：新北市政府19樓1926會議室、22樓西區會議室(旁聽室)

參、主 持 人：劉副市長和然

肆、主席致詞：(略)

伍、報告案：

案由一：確認上次會議紀錄。

決定：洽悉。

案由二：本市珍貴樹木解除列管，報請公鑒。

決定：

一、本次解除列管珍貴樹木計3株，同意備查。

二、爾後珍貴樹木解除列管案，倘有判定需求，則以2種以上之檢測方式協助委員評估與確認是否解除列管。

案由三：本市樹木保護相關議題辦理進度。

決定：請景觀處依會前2次研商會議決議辦理，並持續與委員溝通樹木保護議題相關精進作為。

陸、審議案：

案由一：本市新店區白色恐怖景美紀念園區2株珍貴樹木提報列管案，提請審議。

決議：

一、本案2株樹木(111006-1、111006-2)符合列管標準，同意列管，另針對中度風險之樹木應可立即做相關緩解措施。

二、請國家人權博物館及相關單位依委員建議針對園區樹木做整體檢視，並對中度風險之樹木做相關緩解措施，必要時應邀請專家學者提供樹木保護之建議。

三、請國家人權博物館及相關單位將園區樹木之改善方案研議公開，以供關心之民眾了解。

柒、散會：下午3時10分

第3屆新北市政府樹木保護委員會第8次會議 委員與出席單位意見

壹、報告案：

案由一：確認上次會議紀錄。

說明：

景觀處：

依政府資訊公開法第7條規定，合議制機關之會議紀錄應主動公開，惟考量個人資料保護法對於提案人、發言人及關係人之個資保護，需取得當事人同意後始得公開。故有關樹木保護委員會議資料、會議簡報及會議紀錄內容與格式，涉及個資法部分為求慎重，藉由第3屆第7次會議紀錄，與法制人員進行個資去識別化之研議與調整，以保障民眾權益。另提醒依個人資料保護法第16條及第20條規定，應不可將資料提供予第三人，避免誤觸個人資料保護法衍生相關問題。

案由二：本市珍貴樹木解除列管，報請公鑒。

一、景觀處說明：

(一)編號371號樟樹辦理歷程：

1. 111年7月18日景觀處邀請2位委員、地方民意代表、樹林區公所及珍貴樹木坐落地地主會勘確認樹木生長狀況，會勘結論「依委員意見辦理應力波檢測後，召開專案小組確認是否解除列管」。
2. 111年8月26日景觀處邀請5位委員辦理專案小組會議，會議結論「同意先行解列移除以避免危及公共安全，後續報新北市樹木保護委員會備查。」

(二)編號175號榕樹辦理歷程：

1. 111年7月26日三芝區公所來函通報，該樹因樹葉生長稀疏疑似有病態，請景觀處協助辦理健檢。
2. 111年8月16日景觀處邀請2位委員現勘健檢發現疑似有褐根

病，會勘結論「依委員意見進行褐根病檢驗後，依程序辦理解列事宜。」

3. 經林木疫情鑑定中心診斷結果指出該樹係遭受褐根病為害；考量正值汛期且顧及颱風季節侵襲恐有公共安全疑慮，經111年8月26日專案小組會議決議「同意先行解列，後續報新北市樹木保護委員會備查。」

(三)編號870號榕樹辦理歷程：

1. 111年9月3日因軒嵐諾颱風倒伏，經邀集2位委員視訊評估該樹枝葉稀疏、根部腐朽，疑似已罹褐根病，會勘結論「同意先將影響遊客安全枝幹移除，樹頭建議待確認有無褐根病後再依相關規定處理。」。
2. 經台灣樹木醫院檢測該樹根部已呈現白腐及海綿狀的鬆軟構造，並在該樹已裸露的根系表面發現褐色網紋，為典型褐根病病徵，判斷該樹罹患褐根病。

二、委員意見：

- (一)陳鴻楷委員：編號371之樟樹，上次會議討論對於應力波檢測應有較嚴謹之態度，建議待解列之珍貴樹木應再做詳細評估與雙重確認，如以阻抗儀之檢測輔助判斷。

(二)張自健委員：

1. 編號371之樟樹經現勘評估外觀已有70至80公分之樹洞，周邊生長棲地被混凝土覆蓋且鄰近道路，樹冠亦靠近電線，有其危險性。
2. 建議編號371依原專案小組會議結論辦理，未來如有待解列之珍貴樹木則再以其他輔助之檢測方式加以評估。

案由三：本市樹木保護相關議題辦理進度。

一、景觀處說明：

- (一)依第3屆樹木保護委員會第7次會議討論案結論，針對本市樹木保護相關議題後續應辦理事項進度進行報告。

(二)本處於111年8月26日及9月16日邀集本市樹木保護委員會委員召開研商會議針對珍貴樹木現行執行機制(提報、維養、解列)及樹木保護議題辦理優先順序進行研商討論且獲得具體意見，爰提送本市樹木保護委員會報告目前進度，以利後續精進作為執行。

二、委員意見：

陳鴻楷委員：上次專案小組研商會議討論有關3張評估表之內容，因樹保委員來自不同領域及背景，建議多召開專案小組彙整委員之意見後，以利景觀處建立一套可操作之評估機制。

貳、審議案：

案由一：本市新店區國家人權博物館景美紀念園區2株珍貴樹木提報列管案，提請審議。

說明：

一、景觀處：

- (一) 本案由國家人權博物館提報6株珍貴樹木列管案。經111年8月8日現勘及文件初步審查，景美紀念園區計有2株樟樹(臨時編號：111006-01、111006-02)，樹徑分別達77.3及74.9公分，依館方提供之民國63年空照圖判斷樹齡約50年以上，符合新北市樹木保護自治條例第3條第1項第1款第2目之規定。
- (二) 依國家人權博物館提送林試所之應力波檢測結果顯示，臨時編號111006-01、111006-02內部材質有腐朽情形，樹木危險性判斷為第2等級(輕度風險)及第3等級(中度風險)。
- (三) 其餘4株考量後續樹木生長有風險存在，且應有更具體資料佐證所具有之歷史意義，經委員現勘建議暫不提報本府樹木保護委員會審議列管。

二、提案單位-國家人權博物館：

- (一)臺北縣政府於民國96年12月公告部分園區為新店二十張景美軍事看守所。園區內主要建築物比較代表性為仁愛樓、兵舍區及汽修大隊等。
- (二)景美園區過去進駐單位較多，從1957年之軍法學校至2006年之三院檢時期，該時期的景美園區為國軍新店復興營區，直到2006年文建會進駐，國家人權博物館則於2018年成立。
- (三)園區從軍法學校到警總時期到，建物與植栽部分一直有在更迭，包含進駐單位所統領的範圍也都不同，所以園區並沒有一個完整的統合，直到1999年籌備處進入後，才由一個單位集中控管。
- (四)從1974年的空照圖，直到現在老樹主要集中在兵舍區一帶，其他區域因建築物的更動，如汽修大隊的建物皆有更動，以至於樹木植栽亦有變動。

三、委員意見：

(一)吳孟玲委員：

- 1.國家人權博物館提報6株，惟僅2株進入樹木保護委員會審議，建議業務單位應補充說明其餘4株因何種原因未進入大會審議。
- 2.針對臨時編號111006-02之樟樹，就照片來看，該樹基部膨大，建議應力波檢測不要只做1處，應採至少2處做檢測。另該樹底部可能有蟻窩或空洞之情況，若將該樹列管，在安全控管上應要做相對應之保護措施。

(二)廖振洲委員：

- 1.過去待過該園區之學員，很多人可能沒有看過整個園區，在他們認知上需要留存的可能是一株由窗戶看出去的小盆栽，對他們而言，那些盆栽到現在已超過6、70年，建議請提報單位可說明當年學員所看到的事物是否已有所更迭，以避免學員有所誤解。

2. 針對有風險之樹木，是否有相關的治療與改善方案，應做評估，建議相關技術單位可協助園區改善樹木生長狀況。

3. 景美園區內樹木過去因有風險存在未做相關公告而先行做處理，導致關心該園區的民眾情緒上的反彈，建議相關單位應做好提前溝通與資訊公開，使關心之民眾能理解。

(三) 許榮輝委員：景美園區屬於一種人文紀念之環境且管理單位願意做相關的保護，建議在當年環境下所留存下來的樹木，只要沒有危險性，且能夠協助樹木健康成長，應儘量做保留。

(四) 張自健委員：

1. 有關未提報審議之綠島榕，因列管標準未符合，會勘時已向建議國家人權博物館將該樹周邊環境做整理，以利綠島榕之保存。

2. 其餘未提報樹木因有樹幹中空或斷頭斷枝等結構不良情形，故未建議提報審議。

3. 有關臨時編號111006-02之樟樹，未做應力波前檢測前認為該樹樹勢狀況尚可，惟應力波檢測之中度風險定義應再做說明，以利後續維護管理之參考。

(五) 張育森委員：

1. 新北市樹木保護自治條例對於珍貴樹木列管定義有3種，針對景美園區內之樹木應用「具地方特性、歷史性或學術研究價值」之標準認列，故綠島榕應可以上述標準來討論是否認列。

2. 其餘較大株但有風險之樹木，不見得需作保留，應是以在當年有其歷史意義或意象之樹木做保留較為合理。

(六) 陳鴻楷委員：對於中度風險之樹木應可立即做相關緩解措施，如立支架或公告警示範圍等。

(七) 譚錫輝委員(代)：因景美園區有規劃團隊在做園區整體規劃，建議園區規劃單位與樹木相關專家學者討論如何解決園區內樹木保護相關問題。