

第 2 屆新北市政府樹木保護委員會第 5 次會議紀錄

壹、會議時間：108 年 8 月 13 日（星期二）上午 9 時

貳、地點：新北市政府 28 樓都委會會議室

參、主持人：吳副市長明機

紀錄：葉庭

肆、主席致詞：略。

伍、報告案：

案由一：確認上次會議紀錄（附件 1）

說明：有關本市珍貴樹木保護及移植等相關作業程序已擬訂「新北市珍貴樹木保護計畫及移植與復育計畫審議作業要點」（草案），已依法制局意見研議並修正，接續辦理法制作業。

決定：本案洽悉。

陸、審議案：

案由一：本案由新北市政府捷運工程局提報土城區頂福段 1,104 地號之芒果樹 1 株及榕樹 1 株、三峽區隆恩段 133 地號之菩提樹 2 株及土城區頂福段 1,098 地號之苦楝 3 株及茄苳 1 株等 8 株珍貴樹木移植計畫書（附件 2），提請審議。

說明：

- 一、依本市樹木保護自治條例第 10 條第 1 項及本市樹木保護委員會設置要點第 2 點第 2 項之規定辦理。
- 二、景觀處已於 7 月 8 日及 7 月 11 日分別邀集 8 位樹木保護委員針對第 2 屆第 4 次樹木保護委員會之意見辦理專案小組會議，捷運工程局已依該次專案小組會議委員意見回復（如下表）。
- 三、工程主辦機關報告：略。

審查委員	項次	第 2 屆樹木保護委員會第 4 次會議	回 復 意 見	108 年 7 月 8 日、108 年 07 月 1 1 日 專案小組會議	第 二 次 回 復 意 見	審 查 意 見
張自健	一	珍貴樹木編號 1,058 及 1,059 位置非常相近，是否可以考慮一併移植，以免傷害樹木。	若考慮一併移植，土球可能過大，導致移植成功率降低，會採用人工分離糾結之細根，提升存活率。	有關 1,057 及 1,058 可否先行確認根系情形。若盤根超過 20%即不再適合切割後移植。	目前已修正為兩株一併移植。	無意見
	二	若採就地提高，底下基盤要扎實。	本案將回填 1.5 公尺高，其中將先回填 0.5 公尺級配並壓實，再回填 1 公尺深的客土。	無意見		
	三	建議加裝透氣管。	謝謝委員指教，將納入辦理。	無意見		
	四	珍貴樹木編號 380 及 381 於桃子腳國小定植位置是否可調整？	謝謝委員指教，已調整定植位置。	桃子腳國小用的阻根板建議使用鋼板。	已增設阻根鋼板。	無意見
	五	請詳細說明樹木評估報告表標準。	樹木評估報告表扣分標準依據現場觀察情況，依樹醫經驗進行扣分。	無意見		

審查委員	項次	第 2 屆樹木保護委員會第 4 次會議	回 復 意 見	108 年 7 月 8 日、108 年 07 月 1 1 日 專案小組會議	第 二 次 回 復 意 見	審 查 意 見
廖鎮洲	一	有關計畫書第 3 冊中附件 4，內容與標題不符。	謝謝委員指教，已修正。	請提供珍貴樹木移植計畫書的修正後書面資料。	遵照辦理。	無意見
	二	有關移植後養護費用請詳細說明。	有關養護費用，已於第五章第三節詳細描述養護內容。	請加強移植後 3 個月內之養護及噴霧系統。	養護期採人工澆灌，將於移植後 3 個月內每天大量澆水，其餘詳第三章第四節。	
	三	請新北市政府建立移植廠商黑名單及相關罰則。	敬悉。	無意見		
	四	移植前後，是否可請委員現勘及確認？	每次進場前，將邀請委員參加。	無意見		

審查委員	項次	第 2 屆樹木保護委員會第 4 次會議	回 復 意 見	108 年 7 月 8 日、108 年 07 月 1 1 日 專案小組會議	第 二 次 回 復 意 見	審 查 意 見
黃志偉	一	請施工團隊評估移植之必要性。	有關移植必要性已於第二章第五節中作說明。	無意見		
	二	有關珍貴樹木編號 380 及 381 挖掘土球示意圖，請依實際施作方式撰寫。	已於圖 4-5 及圖 4-6(詳 P.16)說明土球大小，並於移植計畫書中(P.17)說明施作方式。	無意見		
	三	有關單價分析表請詳細描述(含使用天數等)。	養護作業之細節於第五章第三節補充說明。 經費已於(五)移植經費標示養護經費。	單價分析粗率，經費分配不易理解，例如肥料相關費用 7 萬，追肥費用 13,200，以一般有機肥每公斤約 5-6 元，需要 1 萬公斤以上嗎？噴水設施 20 幾萬？怪手吊車規格時數都不清楚，157 萬的移植工程，估價乎巉。	此部分已請廠商重新評估單價分析，詳細經費於章節 4-5 移植經費(P.25)標示養護經費。	1. 未編移植前作業單價分析 2. 數量規格盡量寫明少用一式 3. 改良土與砂質壤土多少量成分配比？ 4. 如果規格數量不易定量，至少也能寫參考值 5. 各式藥劑是何種藥劑？量與單價？ 6. 60t 吊車單價 6 萬？請確認規格金額與數量

審 查 委 員	項 次	第 2 屆樹木 保護委員會 第 4 次會議	回 復 意 見	108 年 7 月 8 日、108 年 07 月 1 1 日 專案小組會議	第 二 次 回 復 意 見	審 查 意 見
黃 志 偉	三	有關單價分析 表請詳細描述 (含使用天數 等)。	<p>養護作業之細節於第五章第三節補充說明。</p> <p>經費已於(五)移植經費標示養護經費。</p>	<p>單價分析粗率，經費分配不易理解，例如肥料相關費用 7 萬，追肥費用 13,200，以一般有機肥每公斤約 5-6 元，需要 1 萬公斤以上嗎？噴水設施 20 幾萬？怪手吊車規格時數都不清楚，157 萬的移植工程，估價乎巔。</p>	<p>此部分已請廠商重新評估單價分析，詳細經費於章節 4-5 移植經費 (P. 25) 標示養護經費。</p>	<p>7. 怪手 PC60 單價如何算？來回運費加入？至少比市價高 2-3 倍？</p> <p>8. 吊掛件內容與數量？</p> <p>9. 樹幹包裹材料是何材質？數量多少？</p> <p>10. 根球包裹材料是何材質？數量多少？</p> <p>11. 廢棄枝條數量多少？需 3 車？幾噸卡車？</p> <p>12. 鋤草不須每週 2 次，編列雜草抑制不織布一塊 1000-2000 元可敷蓋 36 平方米以上，至少撐 3 年</p> <p>13. 固態追肥用好康多 180 天效期，每株每次應該不超過 5 公斤(500 元)3 分鐘施完</p>

審查委員	項次	第 2 屆樹木保護委員會第 4 次會議	回 復 意 見	108 年 7 月 8 日、108 年 07 月 1 1 日 專案小組會議	第 二 次 回 復 意 見	審 查 意 見
黃志偉	三	有關單價分析表請詳細描述(含使用天數等)。	養護作業之細節於第五章第三節補充說明。 經費已於(五)移植經費標示養護經費。	單價分析粗率，經費分配不易理解，例如肥料相關費用 7 萬，追肥費用 13,200，以一般有機肥每公斤約 5-6 元，需要 1 萬公斤以上嗎？噴水設施 20 幾萬？怪手吊車規格時數都不清楚，157 萬的移植工程，估價乎囏。	此部分已請廠商重新評估單價分析，詳細經費於章節 4-5 移植經費(P. 25)標示養護經費。	14. 支架巡檢管理、樹勢監控、目視診斷評估可統合一併由樹醫定期處理即可 15. 可編樹醫或技師專家現場或規畫費用 16. 工作項目未含利潤、税金、空汙費、折舊費、保險…或是另編於工程預算書中？ (更新資料如後附)
	四	請施工團隊之專家全程陪同移植作業。	遵照辦理。	無意見		
	五	有關樹冠縮小方式請施工團隊評估施作方式。	謝謝委員指教，已重新檢討樹冠縮小幅度，至可移植程度。	建議 Ø2CM 以上分支不要修。	本案將以全樹型移植，將只修剪不良枝。	無意見
	六	有關養護作業之細節(含經費)請詳細描述。	養護作業之細節於第五章第三節補充說明 另經費已於(五)移植經費標示養護經費說明。	無意見		

審查委員	項次	第 2 屆樹木保護委員會第 4 次會議	回 復 意 見	108 年 7 月 8 日、108 年 07 月 1 1 日 專案小組會議	第 二 次 回 復 意 見	審 查 意 見
黃志偉	七	有關透水管及通氣管之設置方式請再評估。	謝謝委員指教，通氣管已修正為 4 組，透水管會依現況增加。	無意見		
	八	有關修剪幅度建議施工團隊再評估。	本案將以全樹型移植，將只修剪不良枝。	建議 Ø2CM 以上分支不要修。	本案將以全樹型移植，將只修剪不良枝。	無意見
	九	有關珍貴樹木賠償，可否用綠覆率來換算？	謝謝委員指教，已於第三章第二節修正。	依據哪一標準賠償移植失敗時樹種與數量？ 將種植哪裡？移植單價 157 萬不含大樹價值，失敗時賠 7-9 株茄苳？茄苳米徑 20cm 市價 12,000 元/株，米徑 15cm 最多 8,000，10 株只值 80,000，與移植費用及樹木價值不成比例，請說明依據。(07/21 黃委員回復意見)	有關補償之數量將以茄苳米徑 40cm 為基準換算移植樹木之斷面積 1.5 倍賠償，補植部分原則上種植於定植位置一株，其他補植位置由景觀處指定位置種植。	如果景觀處與其他委員皆同意此原則，我就不再堅持。

審查委員	項次	第 2 屆樹木保護委員會第 4 次會議	回 復 意 見	108 年 7 月 8 日、108 年 07 月 1 1 日 專案小組會議	第 二 次 回 復 意 見	審 查 意 見
黃志偉	十	有關吊掛方式請再評估是否用容器吊掛。	經評估後改用鋼線網來吊掛土球。	無意見		
	十一	建議斷根於生長季節施作，並詳細說明斷根方式及時程。	已於計畫書中於第三章說明斷根時程並於第五章說明斷根範圍及方式，目前提送時程為 109 年 3 月移植完畢。	大樹移植不足一年依據哪一文獻或樹醫的經驗要 2 次斷根？而且是同心圓式斷法？請說明依據，建議一次斷完而且在移植時盡量保存完整新生根系，若顧忌倒伏，360 度內多留數條粗根僅作環剝(例如 5-10 條)。	依據委員意見重新審視斷根次數，因移植時間在及斷根不足，編號 380、381 菩提樹位置鄰近人行道斷根有危險疑慮，於落葉期 109 年 3 月前採不斷根直接移植。編號 679 芒果於萌芽前 108 年 10 月不斷根直接移植，編號 680 榕樹於 108 年 10 月不斷根直接移植。編號 1057、1058、1059 苦楝於 109 年 3 月底前落葉期不斷根移植，編號 1060 茄苳也於 109 年 3 月底前不斷根移植。	大樹不斷根很難成功移植，人工輔助 45 型小怪手，只斷 2cm 以下小根，2cm 以上的根並未斷，只是手工環狀剝皮，作法耗工耗時所以才需要高額經費，為何做不到？

審查委員	項次	第 2 屆樹木保護委員會第 4 次會議	回 復 意 見	108 年 7 月 8 日、108 年 07 月 1 1 日 專案小組會議	第 二 次 回 復 意 見	審 查 意 見
邱祈榮	一	請施工團隊錄製斷根及移植影片，並公布予大眾。	謝謝委員指教，將納入辦理。	請將移植過程及養護資料於網路中公開，並提供相關位置。	將分別上傳影片及養護資料於新北市農業局綠美化景觀處官網、新北市政府捷運工程局官網及捷運三鶯線官網。	無意見
	二	有關施工自主檢查表之標準，請說明標準來源。	標準來源為參照行政院公共工程委員會土建工程施工規範 02905。	建議標示停檢點於流程圖。	已新增停檢點於流程圖。	無意見
	三	建議於計畫書說明保固 3 年內之養護內容，並詳細描述。	已於第五章第三節詳細描述養護內容。	無意見		
	四	有關因應天然災害之措施是否可修正。	謝謝委員指教，已修正為 48HR 內扶正。	無意見		
	五	有關養護之經費請詳細說明。	已於第五章第三節詳細描述養護內容。	有關養護自主檢查表請另提出。	已補充養護自主檢查表於附件。	無意見

審查委員	項次	第 2 屆樹木保護委員會第 4 次會議	回 復 意 見	108 年 7 月 8 日、108 年 07 月 1 1 日 專案小組會議	第 二 次 回 復 意 見	審 查 意 見
陳鴻楷	一	請施工團隊使用承商之施工照片。	謝謝委員指教，已於計劃書內更換承商之施工照片。	無意見		
	二	請提供現場相關微氣候模擬數據。	由於該大樓於本案屬於概念設計，無法提供相關數據。	微氣候模擬數據不一定要提供，建議可請台大大氣系協助。	由於該大樓於本案屬於概念設計，無法提供相關數據。	
	三	請再研議現地抬升做法。	已於移植計畫中第五章中詳細說明現地抬升之步驟。	無意見		
	四	有關 VTA 診斷表，請說明評斷標準及依據。	樹木評估報告表扣分標準依據現場觀察情況，依樹醫經驗進行扣分。	無意見		
	五	請施工團隊參考全樹型移植之個案。	會參考各區域之全樹型移植個案。	無意見		
	六	有關珍貴樹木編號 381 之重量，請說明如何計算。	以補充計算式於計畫書內。	無意見		
	七	有關修枝幅度，請施工團隊再評估。	謝謝委員指教，已重新檢討修枝幅度。	有關移植前修枝方式請再檢討。	本案將以全樹型移植，將只修剪不良枝。	
	八	有關透水管及通氣管之應該為循環式。	已重新檢討透水管及通氣管之設置方式。	有關透氣管及透水管設置方式，應該由上往下讓二氧化碳與氧氣交換透氣，並以細碎石添加。	管內填發泡煉石並以不織布包覆，置入後再填入 3 分清碎石，厚度約 20cm。	

審議案案由一黃志偉委員審查意見更新資料

審 查 委 員	第 三 次 審 查 意 見	第 三 次 回 復 意 見	第 四 次 審 查 意 見	第 四 次 回 復 意 見
黃志偉	未編移植前作業單 價分析。	已重新修正單價分 析表。	總價不一定要降甚 至提高也能接受， 關鍵是各工項的單 價與數量要合理， 若不符合現今新北 市行情，需在備註 說明，只要合情理 並無不可。	已重新檢討費用部 分。

審 查 委 員	第 三 次 審 查 意 見	第 三 次 回 復 意 見	第 四 次 審 查 意 見	第 四 次 回 復 意 見
黃 志 偉	數量規格盡量寫明 少用一式	考慮現場情況及水 電設備架設位置， 採用人工噴灌不設 置自動系統	若能斷根最好，如 此大的樹徑，不斷 根，根球能多大？ 想要盡量減少移植 傷害(休克)除了初 春移植的利基，用 了大量開根劑、殺 菌劑有多少助益？令 人擔心，此部分若 多編 10-30 萬妥善 處理，是否有困 難？	考慮移植在即，養 根時間短暫，部分 植栽位於人行道， 斷根後有危險之 虞。故我方廠商採 適移季節不斷根直 接移植。

審 查 委 員	第 三 次 審 查 意 見	第 三 次 回 復 意 見	第 四 次 審 查 意 見	第 四 次 回 復 意 見
黃 志 偉	改良土與砂質壤土 多少量成分配比？	砂質壤土：發泡煉 石：基肥 5：3：2	澆水費用 20 幾萬， 依單價雖合理，但 以此費用，何不設 置自動噴霧澆灌系 統，甚至半自動亦 可省去不少成本， 且工作效率更高， 現場若真有困難， 是什麼原因。工作 數量以新北年降雨 日數(中央氣象局公 布)約 160-200 天 間，真正需要澆水 日數，若以日曆天 滿估，是高估一 些，當然可視為廠 商利潤，只是若更 精準會更有說服 力。	定植位置之區域考 慮設置水電之困難 及維護設備及人員 成本較高，因澆水 天數為預估數量， 將再評估澆水次 數。

審 查 委 員	第 三 次 審 查 意 見	第 三 次 回 復 意 見	第 四 次 審 查 意 見	第 四 次 回 復 意 見
黃 志 偉	如果規格數量不易 定量，至少也能寫 參考值	因目前採取不斷根 移植，目前已不需 要竹竿支撐。	固態追肥與有機肥 請註明肥料規格與 數量。	詳附件一。
	各式藥劑是何種藥 劑？量與單價？	根元神(10 罐)、稱 無限(8 罐)	改良土請註明數量 幾立方米？	詳附件二。
	60t 吊車單價 6 萬？ 請確認規格金額與 數量	已修正吊車單價為 25,000。	所有需移植樹木共 幾株？總共幾天做 完？	共八株每株移植預 計花費 7~8 天(移植 前修剪 1~2 天 土球 挖掘 1~2 天 定植 1~2 天 定植後整備 1~3 天)

審 查 委 員	第 三 次 審 查 意 見	第 三 次 回 復 意 見	第 四 次 審 查 意 見	第 四 次 回 復 意 見
黃 志 偉	怪手 PC60 單價如何 算?來回運費加入? 至少比市價高 2-3 倍?	該單價包含來回運 費。	植穴排水管理樹穴 需逐次修補與鋪設 雜草抑制不織布有 衝突嗎?最多掀開 再鋪回?請註明樹穴 可能大小。	樹穴大小為土球大 小+2m 範圍。將設 置不織布，抑制雜 草生長。
	吊掛件內容與數量?	吊掛件為鋼線網 數 量為一件 因每株樹 木大小不同，網子 大小也隨之改變。	請補充說明並承諾 從根球挖取到定植 需多少時間完成?	共八株每株移植預 計花費 7~8 天(移植 前修剪 1~2 天 土球 挖掘 1~2 天 定植 1~2 天 定植後整備 1~3 天)。

審 查 委 員	第 三 次 審 查 意 見	第 三 次 回 復 意 見	第 四 次 審 查 意 見	第 四 次 回 復 意 見
黃 志 偉	樹幹包裹材料是何 材質?數量多少?	不織布（數量為均 勻包裹樹幹。	請補充說明各株依 單價分析表配置之 人力，移植 4 階段 各需多少時間完 成？	移植前修剪 1~2 天，土球挖掘 1~2 天，定植 1~2 天， 定植後整備 1~3 天。
	根球包裹材料是何 材質?數量多少?	保鮮膜及不織布包 裹（數量為足夠包 裹土球）。	請說明根球用保鮮 膜 50cm 寬 200-500 公尺長一卷約 200- 400 元，加塑膠繩 100-200 元，編列 46000 元，若屬特 殊規格請補列說明 並加註數量，若因 加上人力，是否回 歸技術工數量。	該單價包括挖掘器 具等費用(1 網保鮮 膜約為 2,500 元， 需用約 3 網共 7,500 元)。已重新 檢討單價及技術工 數量。

審 查 委 員	第 三 次 審 查 意 見	第 三 次 回 復 意 見	第 四 次 審 查 意 見	第 四 次 回 復 意 見
黃 志 偉	廢棄枝條數量多少？ 需 3 車？幾噸卡車？	廢枝條數量為預估 數量。已修正為 2 車。	樹幹包覆不織布， 600 尺 x 6 尺約 2000 多元，編列 10000 元，若屬特 殊規格請補列說明 並加註數量，若因 加上人力，是否回 歸技術工數量？	該單價包括挖掘器 具等費用。(1 捆不 織布 2,800 元，需 用約 3 捆共 8,400 元)已重新檢討單價 及技術工數量。
	鋤草不須每週 2 次，編列雜草抑制 不織布一塊 1000- 2000 元可敷蓋 36 平方米以上，至少 撐 3 年。	考慮樹穴需重新修 補，故採人工除 草，該項目已與植 穴排水管理合併， 頻率為每月一次。	可能有些隱性工項 未提及，例如根球 巨大，植株亦高 大，勢必平放，土 球極易變形或破損？ 以保鮮膜包覆根球 難以定型，請說明對 策。	

審 查 委 員	第 三 次 審 查 意 見	第 三 次 回 復 意 見	第 四 次 審 查 意 見	第 四 次 回 復 意 見
黃 志 偉	固態追肥用好康多 180 天效期，每株 每次應該不超過 5 公斤(500 元)3 分鐘 施完	有關追肥部分該單 價包含人工費用。		
	支架巡檢管理、樹 勢監控、目視診斷 評估可統合一併由 樹醫定期處理即可	已重新修正。		
	可編樹醫或技師專 家現場或規畫費用	已新增編列專家費 用。		
	工作項目未含利 潤、稅金、空汙 費、折舊費、保 險…或是另編於工 程預算書中？	所提供之預算皆有 含利潤等等，除不 含稅金。		

附件一

固態施肥用量表

編號	樹種	高(m)	寬(cm)	施肥量 (樹土球圓周*0.1kg)	單位	固態施肥用量時機：
679	芒果樹	13.0	100.0	1.4	kg	3月份移植後起三個月一次，移植時不做施肥 但仍需添加殺菌劑1:1000、發根劑1:1000、酵素 1:2000
680	榕樹	10.0	186.7	2.7	kg	4月施肥
1057	苦楝樹	25.0	73.0	1.1	kg	7月施肥
1058	苦楝樹	15.6	66.0	1.0	kg	10月施肥
1059	苦楝樹	15.0	74.0	1.1	kg	冬天不施肥
1060	茄苳樹	12.5	54.5	0.8	kg	隔年2月底3月中視發芽長葉狀況再施肥，避免土壤 酸化
380	菩提樹	12.0	98.4	1.4	kg	
381	菩提樹	12.3	82.1	1.2	kg	

有機施肥用量表

編號	樹種	高(m)	寬(cm)	施肥量= (樹土球圓周*0.2kg)	單位	有機肥施肥用量時機：
679	芒果樹	13.0	100.0	2.9	kg	3月份移植後起三個月一次，移植時不做施肥 但仍需添加殺菌劑1:1000、發根劑1:1000、酵素 1:2000
680	榕樹	10.0	186.7	5.4	kg	4月施肥
1057	苦楝樹	25.0	73.0	2.1	kg	7月施肥
1058	苦楝樹	15.6	66.0	1.9	kg	10月施肥
1059	苦楝樹	15.0	74.0	2.1	kg	冬天不施肥
1060	茄苳樹	12.5	54.5	1.6	kg	隔年2月底3月中視發芽長葉狀況再施肥，避免土壤 酸化
380	菩提樹	12.0	98.4	2.8	kg	
381	菩提樹	12.3	82.1	2.4	kg	

附件二

改良土用量表

編號	樹種	高(m)	寬(cm)	土球直徑(m)	改良土用量(m ³)
679	芒果樹	13.0	100.0	4.6	207
680	榕樹	10.0	186.7	8.6	629
1057	苦楝樹	25.0	73.0	3.4	122
1058	苦楝樹	15.6	66.0	3.0	103
1059	苦楝樹	15.0	74.0	3.4	125
1060	茄苳樹	12.5	54.5	2.5	76
380	菩提樹	12.0	98.4	4.5	202
381	菩提樹	12.3	82.1	3.8	148

四、旁聽者意見：

(一)洪○楷先生：

- 1、請審視委員利益迴避問題。
- 2、108 年 5 月 14 日樹木保護委員會城鄉局表示都市設計部分捷運工程局去年有送報告書，但截至 8 月 12 日均未把核備本送至城鄉局做修正，另捷運工程局於都市設計報告書內未標記珍貴樹木位置，請捷運工程局將珍貴樹木位置標示於修正報告書內。
- 3、6 月 30 日聯合報新聞報導樹林文藝綜合大行政大樓原地保留珍貴老樹，土城 LB02 站無法原地保留的原因？
- 4、三峽人行道上珍貴樹木編號 380 與 381 與軌道幹線具一個車道距離距離，移植原因為何？且附近有台北大學，為何捨近求遠移植至桃子腳國小？
- 5、頂新社區協會理事長給市府的信，市府始終沒有回應，且未提供移植計畫書，並於整地時將 40、50 年桂花樹砍倒，是施工單位非常草率的動作。
- 6、榮胞中心珍貴樹木列管編號已符合森林法所規範珍貴樹種，應召開公開說明會，至今卻未召開。
- 7、如真的要移植，能否讓在地居民進行監工的工作。

(二)林○翔先生：

- 1、珍貴樹木編號 380、381 皆未做安全性評估，若移至國小時枯枝掉落，恐有安全問題。
- 2、請養護噴霧系統直接於葉面上噴灑。
- 3、請問移植必要性？

五、捷運工程局回應：

(一)張主任：

1. 珍貴樹木列管編號 380、381 位於站體正下方，且剛好在水行道上，亦位在車站出入口，移植前置作業時，有找

臺北大學、桃子腳國小及三峽區公所，但因臺北大學樹木過多，剛好桃子腳國小有樹木需求，故移植至桃子腳國小內適當地點，移植後將施作相關保護措施。

2. 報告書已提供給頂新社區發展協會、頂新里及祖田里，說明會已於 6 月 24 日頂新活動中心召開，原地移植的部分他們沒有意見。

(二) 詹副局長：

1. 珍貴樹木列管編號 380、381 移植桃子腳國小後，生長狀況均會在網站上公布，土城 6 棵有 4 棵採原地抬升，2 棵因在基地中間會影響建築，故採原地移植，至於剛有提到樹林文藝綜合大行政大樓原地保留珍貴老樹，我當時擔任新工處處長，當時 4 棵老樹因在建築物邊緣故我設法避開建築物並保留老樹。
2. 移植時在安全原則下歡迎民眾至現場關心，並會全程錄影公告於網站上。

六、委員意見：

- (一) 廖鎮洲委員：老樹資料少，建議各局處樹木資料可彙整給農業局。

(二) 邱祈榮委員：

1. 為求資訊公開透明，以後若有召開說明會可提供會議紀錄。
2. 建議景觀處於每次樹委會召開時，旁聽發言者之資料也提供給各委員。

(三) 李碧峰委員：

1. 捷運局應與民眾做好溝通，避免誤會。
2. 移植計畫書修正後已不錯，尚有些瑕疵，可再做修正。

決議：審議通過，並請捷運工程局依各委員意見修正。

案由二：新店區大豐段 419 地號之 32 株列管珍貴樹木案，提請審議（附

件 3)。

說明：本案由新店區大豐國小提報，經 108 年 6 月 10 日現場勘查及文件初步審查 419 地號僅榕樹 1 株（臨時編號：108002-01），樹胸徑為 90 公分，符合本市樹木保護自治條例第 3 條第 1 項第 1 款第 1 目之規定，其餘樹木未達列管標準，已請土地所有權人妥善養護，以維本市綠色資源。

決議：本案榕樹 1 株（新店區大豐段 419 地號），審議通過。

案由三：板橋區新興段 1,037 地號之樟樹 1 株及榕樹 1 株列管珍貴樹木案，提請審議（附件 4）。

說明：本案由吳○珂女士提報，經 108 年 6 月 19 日現場勘查及文件初步審查如下：

- 一、1,037 地號之樟樹 1 株（臨時編號：108003-01），樹胸徑為 106 公分，惟提報後於 6 月 22 日遭建商砍除。（依本市樹木保護自治條例第 14 條規定珍貴樹木經確定滅失或死亡者，予以公告解除列管）
- 二、1,037 地號之榕樹 1 株（臨時編號：108003-02），樹胸徑為 90 公分，符合本市樹木保護自治條例第 3 條第 1 項第 1 款第 1 目之規定。
- 三、提報者吳○珂女士意見：建議市府修訂樹保條例並希望經歷 6 月 22 日樹木砍除事件後，存活的老榕樹能正式被列管，若有移植，請要求建商提出明確且透明移植計畫並嚴格審查，以確保樹木移植後能百分之百存活。

四、旁聽者洪○楷先生：

- (一)修訂新北市樹木保護自治條例，比照都市計畫獎勵辦法開發案原地保留珍貴樹木將獲得容積獎勵，反之破壞珍貴樹木者該地號以珍貴樹木樹冠範圍為永久綠地不得開發。
- (二)市府基本承辦必須充實本市樹木保護自治條例並與相關單位的溝通。

五、景觀處說明：

本處會同吳委員及張委員會勘後並於樹木上掛臨時牌，隨即排定志工及本處同仁定時巡查，另 6 月 22 日當天本處接獲志工通報，並立即至現場勸阻並連絡警察，並處 60 萬元罰鍰，往後本處會做好人員整備工作，並會同各局處訂定 SOP，爾後有關珍貴樹木巡查及執法部分均做好準備，並已要求土地所有權人善盡保護責任，他們對樹木傷口已塗藥及做永久性支撐，目前受傷部分已長鬚根，也安排本處同仁巡查，並請警察局協助巡查，後續會盡力讓這棵樹存活。

決議：

一、本案樟樹 1 株（板橋區新興段 1,037 地號）已遭伐除，故不予列入。

二、本案榕樹 1 株（板橋區新興段 1,037 地號），審議通過。

案由四：土城區明德段 224 地號及 227 地號之榕樹 3 株及茄苳 1 株列管珍貴樹木案，提請審議（附件 5）。

說明：

一、本案由柑林里辦公處提報，經 108 年 7 月 12 日及 7 月 16 日現場勘及文件初步審查，明德段 224 地號及 227 地號之榕樹 3 株及茄苳 1 株，僅榕樹 1 株（臨時編號：108004-01），樹胸徑為 133 公分，符合本市樹木保護自治條例第 3 條第 1 項第 1 款第 1 目之規定，其餘樹木未達列管標準，已請土地所有權人妥善養護，以維本市綠色資源。

二、旁聽者廖○青先生：土地重劃時並無告知我有樹木，市府是否可協助移植至適當地點，讓樹木永久保存。

三、旁聽者洪○楷先生：希望該株樹木現地保留作為景觀，是否可給地主容積獎勵。

四、地政局說明：

土城區市地重劃時，樹保條例及樹保委員會都尚未成立，當時

處理方式為在道路上的樹木都移植至公園，在住宅區的樹木原則上以原地保留為主，目前通案性做法是遵照現行法規，地主若有開發需求，需提供樹木移植計畫至樹委會審議，故現今在都市計畫時均與景觀處聯繫確認基地上樹木並儘量將有樹木之土地規劃為公園。

決議：本案榕樹 1 株（土城區明德段 224 地號及 227 地號）審議通過。

案由五：新店區中央段 202 地號之榕樹 1 株、202 地號及 204-1 地號之榕樹 1 株及直潭段灣潭小段 164-1 地號苦楝 1 株列管珍貴樹木案，提請審議（附件 6）。

說明：本案由梁○民先生提報，經 108 年 7 月 25 日現場勘查及文件初步審查如下：

- 一、中央段 202 地號之榕樹 1 株（臨時編號：108005-01）樹胸徑近 90 公分，惟氣根眾多包覆主幹不易量測，預估主幹之樹胸徑未達 90 公分。
- 二、中央段 202 地號及 204-1 地號之榕樹 1 株（臨時編號：108005-02），樹胸徑為 110 公分，符合本市樹木保護自治條例第 3 條第 1 項第 1 款第 1 目之規定。
- 三、直潭段灣潭小段 164-1 地號苦楝 1 株（臨時編號：108005-03），樹胸徑 98 公分，符合本市樹木保護自治條例第 3 條第 1 項第 1 款第 1 目之規定。
- 四、提報者梁○民先生：

（一）新店十四張有一片成熟的平地森林，裡面以二十多棵樟樹為主，其中一棵已列新北市「列管珍貴樹木」，請保存新店十四張樹群。

（二）該地位於十四張捷運站出口附近，建議樹保委員作成決議：請有關單位把該區規劃為公園預定地。這公園將成為十分生態、在地、台灣唯一的城市自然演替的特色公園，

而樟樹本來分布北台灣丘陵跟平地，自然生長的樟樹被砍伐殆盡的今天，在平地能有一塊自然演替的樟樹林，就算不是僅有，也絕對是稀少。

決議：本案榕樹 1 株（新店區中央段 202 地號）、榕樹 1 株（新店區中央段 202 地號及 204-1 地號）及苦楝 1 株（新店區直潭段灣潭小段 164-1 地號）審議通過。

柒、臨時動議：

一、李碧峰委員：

建議修訂樹木保護自治條例，訂定賠償標準，成立基金補助相關學校，訂定相關處罰及獎賞規定、保護樹群，故建議成立專案小組修訂條例。

二、廖鎮洲委員：

(一)開樹委會前，應召開專案小組會議，討論樹群保護。

(二)相關局處應討論樹木如何留下，如柑園里、新店十四張，板橋珍貴樹木，並將相關資訊公開。

(三)請教育局將各學校百年老樹資料提供給農業局。

(四)公聽會資訊應公開。

三、黃志偉委員：

(一)建議修訂樹木保護自治條例，針對滄雅夜市案件，市府可做檢討報告，目前潛在樹保問題，應先了解並勸導。

(二)反對用容積獎勵制度，從沒有案例是有容積獎勵的，可利用減稅方式做老樹保護。

(三)建議公告開罰廠商。

(四)老樹有分等級，建議研擬預防及補救措施。

決議：

一、樹木保護自治條例修法部份請景觀處蒐集各縣市相關資料並研議。

二、與都市計畫較相關的樹群規劃請城鄉局再研議。

三、請教育局再研議學校內百年老樹之保護。

四、有關市府案件資料呈現需確實且透明，以減輕民眾疑慮，請景觀處以後審查相關案件時再做確認。

捌、散會