

新北市政府第 2 屆樹木保護委員會第 3 次會議紀錄

壹、會議時間：108 年 2 月 14 日（星期四）上午 10 時

貳、地點：新北市政府 28 樓都委會會議室

參、主持人：吳副市長明機

肆、主席致詞：略。

記錄：葉庭

伍、確認上次會議紀錄

決議：本案洽悉。

陸、審議案

案由一：新莊區文德段 506 地號之茄苳 1 株及泰山區中山段 1003、993 及 1002 地號之茄苳 1 株列管珍貴樹木案，提請審議(附件 2)。

說明：本案由洪○凱先生及賈○楷先生提報，經 107 年 11 月 19 日現場勘查及文件初步審查如下：

- 一、506 地號之茄苳 1 株（臨時編號：107022-01）因離地 1.3 公尺處由鐵皮包覆，故量測 2 公尺處，樹胸徑為 74.7 公分，惟經委員以捲尺量測樹胸徑均達 90 公分以上，符合本市樹木保護自治條例第 3 條第 1 項第 1 款第 1 目之規定。
- 二、1003、993 及 1002 地號之茄苳 1 株（臨時編號：107022-02），樹胸徑為 97 公分，符合本市樹木保護自治條例第 3 條第 1 項第 1 款第 1 目之規定。

決議：

- 一、本案樹木符合規定，通過列管。
- 二、請景觀處於 1 個月內提出樹木棲地改善方案並供會勘委員參考，且依照委員意見對樹木棲地做改善，完成後請提供相關照片或影片供委員參考。
- 三、因臨時編號 107022-01 之茄苳周圍被鐵皮包覆，請通知新北市新莊警察分局拆除鐵皮屋，保護樹木並維持景觀，另外請景觀處協助環境整理維護。

案由二：板橋區江子翠段第二小段 208-11 地號之榕樹 1 株、207-2 地號之榕樹 1 株、189-3 地號之榕樹 1 株、187-1 及 189-3 地號之榕樹 1 株列管珍貴樹木案，提請審議（附件 3）。

說明：本案由土城護樹者聯盟洪○凱先生及潘○觀先生提報，經 107 年 12 月 26 日現場勘查及文件初步審查如下：

- 一、208-11 地號之榕樹 1 株（臨時編號：107024-01），樹胸徑為 112 公分，符合本市樹木保護自治條例第 3 條第 1 項第 1 款第 1 目之規定。
- 二、207-2 地號之榕樹 1 株（臨時編號：107024-02），樹胸徑為 112 公分，符合本市樹木保護自治條例第 3 條第 1 項第 1 款第 1 目之規定。
- 三、189-3 地號之榕樹 1 株（臨時編號：107024-03），樹胸徑為 72 公分，未符合本市樹木保護自治條例第 3 條第 1 項第 1 款第 1 目之規定，未達列管標準。
- 四、187-1 及 189-3 地號之榕樹 1 株（臨時編號：107024-04），樹胸徑為 80 公分，未符合本市樹木保護自治條例第 3 條第 1 項第 1 款第 1 目之規定，未達列管標準。

決議：

- 一、臨時編號 107024-01、107024-02 之榕樹，符合規定，通過列管。
- 二、請文化局於 1 個月內提出樹木棲地改善計畫(含期程與方法等)先提供會勘委員參考，再依照委員意見，在適合的季節進行樹木棲地做改善，完成後提供相關照片、影片供委員參考。
- 三、請景觀處在審查提報珍貴樹木案時，對於符合列管標準之樹木，請土地管理機關研擬樹木棲地改善方式或其他處置意見，於樹委會上說明。
- 四、臨時編號 107024-03、107024-04 之榕樹雖未達標準，基於保護樹木，請景觀處函請台北市政府環境保護局進行適當保護措施。

案由三：本案由新北市政府捷運工程局提報土城區頂福段 1104 地號之芒果樹 1 株及榕樹 1 株、三峽區隆恩段 133 地號之菩提樹 2 株及土城區頂福段 1098 地號之苦楝 3 株及茄苳 1 株等 8 株珍貴樹木移植案，提請審議（附件 4）。

說明：

一、依本市樹木保護自治條例第 10 條第 1 項及本市樹木保護委員會設置要點第 2 點第 2 項之規定辦理。

冊	列管年度	編號	樹種	移植原因	所在位置	胸徑(cm)	協審會議	協審委員
1	103	679	芒果	三鶯線捷運工程 建設施工需要	土城區頂福段 1104 地號	100	第 1 次： 107 年 8 月 31 日	邱祈榮
								黃志偉
		680	榕樹			186.7	第 2 次： 107 年 11 月 22 日	黃志偉
								張自健
2	103	380	菩提	三鶯線捷運工程 建設施工需要	三峽區隆恩段 133 地號	98.4	第 1 次： 107 年 8 月 31 日	邱祈榮
								黃志偉
		381	菩提			82.1	第 2 次： 107 年 11 月 22 日	黃志偉
								張自健
3	107	1057	苦楝	三鶯線捷運工程 建設施工需要	土城區頂福段 1098 地號	73	107 年 11 月 22 日	黃志偉
		1058	苦楝			66		
		1059	苦楝			74		張自健
		1060	茄苳			54.5		

二、工程主辦單位報告：略

三、委員意見：

(一) 邱祈榮委員：

建議聯開大樓配合列管編號 679、680 這兩棵原地保留，重新規劃設計。

(二) 廖鎮洲委員：

1. 請確認樹木移植完妥及後續維養護作為。
2. 請說明列管編號 1057、1058、1059 及 1060 之珍貴樹木，位於在聯合開發範圍邊緣，為什麼不能避開？
3. 請在移植計畫書裡提出如果樹木死亡的賠償對價關係。

(三) 李碧峰委員：

1. 請清楚說明移植理由。
2. 計畫書內應提供建築圖說、地下室開發範圍、包含地上物，這樣比較容易看出樹木與建築物的關係等。
3. 珍貴樹木列管編號 380、381 因在軌道之下有移植的必要性，但聯開大樓是否能為另外 6 棵樹進行建築設計樣貌改變？
4. 請說明移植的必要性，為什麼建築物不能退縮？容積不能往上而一定要外擴？
5. 請說明移植的技術性，報告書內提出土城中央路 4.3 公尺限高，樹木必需大幅修剪才能移出，失去保護樹木的意義。
6. 請評估基地內移植可行性。
7. 請在計畫書中說明每一棵樹木的完整樣貌，少了目前樹木 H(高)跟 W(寬)的資料、移植後規格多大？斷根時間在什麼時候？

(四) 吳孟玲委員：

1. 移植計畫書應包括樹木的健康檢查紀錄。
2. 應依據每一棵數分別說明
(1)如何斷根？

- (2)如何修剪?
- (3)解剖圖
- (4)土球要多大?
- (5)詳細土壤檢測資料
- (6)樹木的價值
- (7)移植經費

3. 建議找有移過珍貴樹木或受保護樹木且移植成果良好之廠商來施作。

(五) 張自健委員：

- 1. 每棵樹的預估存活率為何?
- 2. 請說明清楚每棵樹木之補償取代方案。
- 3. 請提出 8 棵樹移植的 sop。

(六) 黃志偉委員：

- 1. 這麼大的樹木能夠移得好很難，最好是原地保留。
- 2. 釐清每棵樹的生長空間、光線、與結構體的關係。
- 3. 請說明非移不可的理由。

(七) 陳鴻楷委員：

- 1. 以原地保留為優先。
- 2. 請提出移植後影響樹木生長(光線變差、排水變差)之相關科學數據。
- 3. 對於土地高層改變影響樹木生長，可用工法克服。
- 4. 請重新檢視斷根方法，注意地下支持根癒合不易的困難。

(八) 許榮輝委員：

- 1. 請提出各種建築方法都不能保留這幾棵樹的理由(例如光線不夠、模擬光線不夠，加強光線不夠等)。
- 2. 移植後續如何管理?樹木移植後生長棲地是否足夠?另外學校能負擔移植後的養護成敗責任嗎?

決議：

一、本案保留。

二、請捷運局依照委員意見補充相關資料並提供建築迴避等相關設計或不同的替代方案，此外請捷運局籌組專門辦理珍貴樹木移植或保存計畫之團隊，以完整因應處理，在設計上考量如何與環境融合。

三、請景觀處整理珍貴樹木移植相關做法與應提送相關書表，制訂相關程序，以便未來新北市相關工程單位在辦理珍貴樹木移植時有參考依據。

柒、臨時動議

廖鎮洲委員提案：

一、是否新增具有建築專業的樹保委員。

二、新北市很多受保護樹木多位於教育局、環保局、文化局、地政局及水利局之土地上，因為時常被破壞，引來民怨，是否能透過市府會議請上述局處一起討論及準備。

三、新北市內有許多百年學校，校園內百年老樹都沒有申請提案珍貴樹木，是否可以專案推動：「如何讓學校為老樹申請樹保？」。

四、是否請市府統一窗口，於樹保專區主動提供資訊，使民眾對市府更加信任。

五、樹保委員會更需要其他的討論機制，規劃出每次大會的討論重心，逐步進行討論，也讓市府的用心讓民眾更有感。

決議：請景觀處評估是否將建築相關專業的人員納入樹保委員，另外請會同各局處宣導樹木保護資訊公開透明，並請景觀處協助。

捌、散會。