

## 第 2 屆新北市政府樹木保護委員會第 2 次會議紀錄

壹、會議時間：107 年 10 月 30 日（星期二）上午 10 時

貳、地點：新北市政府 28 樓都委會會議室

參、主持人：葉副市長惠青

肆、主席致詞

伍、報告案

確認上次會議紀錄。

決議：本案洽悉。

陸、審議案

案由一：三重區光興段 1127 及 1116 地號新北市三重區同安公園之榕樹 3 株列管珍貴樹木案，提請審議。

說明：本案由新北市三重區公所提報 3 株榕樹，土地所有權人為新北市政府綠美化環境景觀處，管理單位為新北市三重區公所，經 107 年 7 月 31 日現場勘查及文件初步審查如下：

- (一) 1127 地號 1 株榕樹之 3 分枝合計胸徑 94 公分，達珍貴樹木列管標準，符合本市樹木保護自治條例第 3 條第 1 項第 1 款第 1 目之規定。
- (二) 1116 地號 2 株榕樹胸徑雖未達 90 公分（分別為 89 公分及 86 公分），但位於同一棲地且生長情況良好、環境生育地優，樹冠及樹徑未來都有持續長大的可能，建議一併認列為珍貴樹木。

決議：照案通過。

案由二：新店區安和段 833-3 地號及人中學旁之苦楝 1 株列管珍貴樹木案，提請審議。

說明：本案由土城護樹者聯盟與吳○瑋先生提報，土地所有權人為財政部國有財產署，經 107 年 8 月 31 日現場勘查及文件初步審查，樹胸徑達 120 公分，符合本市樹木保護自治條例第 3 條第 1 項第 1 款第 1 目之規定。

決議：本案樹木符合規定，通過列管，請林業試驗所協助樹木健檢，由景觀處建立維護機制。

案由三：新店區中央段 152 地號蓮霧 1 株、140 地號樟樹 2 株、莊敬段 791 地號茄苳 2 株及大豐段 247 號茄苳 1 株（新店十四張 B 單元區段徵收範圍）列管珍貴樹木案，提請審議。

說明：本案由新北市政府地政局提報，為新店十四張 B 單元區段徵收範圍，經 107 年 10 月 1 日現場勘查及文件初步審查結果如下：

- (一)中央段 152 地號蓮霧 1 株（地政局編號 5）樹胸徑雖未達 90 公分（實際量測 84.5 公分），惟樹齡推估至少 50 年以上，並具有地方歷史文化意義，符合本市樹木保護自治條例第 3 條第 1 項第 1 款第 2 目及第 3 目之規定。
- (二)中央段 140 地號樟樹 1 株（地政局編號 24）樹胸徑為 94 公分，符合本市樹木保護自治條例第 3 條第 1 項第 1 款第 1 目之規定（另地政局編號 25 樹胸徑 75 公分未符合列管標準）。
- (三)莊敬段 791 地號茄苳 2 株（地政局編號 28、29）樹胸徑分別為 188.5 公分與 145 公分，符合本市樹木保護自治條例第 3 條第 1 項第 1 款第 1 目之規定。
- (四)大豐段 247 號茄苳 1 株（地政局編號 30）樹胸徑為 86 公分，樹齡推估至少 50 年以上，並具有地方歷史文化意義，符合本市樹木保護自治條例第 3 條第 1 項第 1 款第 2 目及第 3 目之規定。

**決議：照案通過，後續請地政局及城鄉局研議是否規劃為公園綠地；樹胸徑超過 150 公分達國家標準之樹木依委員建議辦理定期健檢。**

## 柒、臨時動議

廖鎮洲委員提案討論：

- 一、板橋音樂公園樹木移植、新店十四張（央北地區）樹木過度修剪後續相關資訊不夠公開，造成民眾很多誤解，請市府要重視。
- 二、有民眾表示新店寶橋路的行道樹遭台電施工撞斷，但依現行法規人行道僅 82 公分不應再於該處種植樹木規定而未補植，讓民眾不解；另汐止民眾陳情請公所處理私人樹木爭議，雖非屬樹委會管轄範圍，仍向樹委會表達，請市府相關單位能處理。
- 三、市府各局處如有大型移植案件，希望能先在樹委會開會前提案給景觀處，由景觀處先召集會議討論，掌握移植資訊。

## 決議：

- 一、資訊公開一直以來是樹委會強調的原則，請各局處相關樹木移植案件要做到資訊公開。
- 二、對於非屬樹委會權責的樹木保護問題，也要特別留意。
- 三、未來請景觀處彙整各局處的案件，事前掌握各項提案，除樹委會當然委員所屬機關外，如有其他局處案件（如交通局）亦應通知出席並提供相關資訊。
- 四、請地政局謹慎處理新店十四張（央北地區）樹木過度修剪的問題。
- 五、請景觀處協助瞭解有關新店寶橋路及汐止區的個案。
- 六、請景觀處統籌訂定樹木移植通案的行政處理機制，未來個案可依此標準處理。

## 捌、散會

# 107 年 10 月 30 日第 2 屆新北市政府樹木保護委員會第 2 次會議 列席者及旁聽者發言內容紀錄

案由	發言者及內容
審議案 案由一	<p>提報者新北市三重區公所課長劉○成說明：            新北市三重區公所報告，各位委員、主席。這件案子最早是由民眾陳情說這棵樹很大，希望區公所及專家看看樹況，這個直徑可以量出來，但幾年的話，我大概推算一下。因為這座公園大概是 34 年了，當初在蓋這座公園，我大概也進入公所了，這個最早是營區裡面的樹，也大概是民國 70 幾年。那我 20 幾歲開始當公務人員，這棵樹就是長在這了，所以也大概知道這棵樹大概生存了幾年。所以我也想努力保護這棵樹，因為這邊樹很多，當初景觀處也有派一些委員去看，實際上就如同說明所述，以上。</p>
審議案 案由二	<p>一、提報者吳○瑋說明：            謝謝各位委員，及各位先生長官。這棵樹是在我們新店區安和地區的及人中學校門口旁，當地現勘的時候，我們的委員在現場有跟我說，那棵苦楝能長到這麼大極其不易，那也是在我們安和地區非常珍貴的老樹，那他的現地狀況，我個人認為非常不佳的原因就是它位於的道路邊坡，然後擋土牆有些微龜裂的情形，很有可能在未來修繕的過程中會傷及苦楝的根系，我們會希望說景觀處，或是農業局能不能夠在這個區塊加強。那第二個部分是它旁邊有非常多的電線，有纏繞樹幹的情形，因為過去台電他們有很多不當修剪的前例，我們是希望景觀處能夠針對這一部份做特別的關心，原因是因為這棵樹應該是在安和地區極為稀少，也是目前我所得知應該是最大的苦楝，那我發言先到這邊，謝謝。</p> <p>二、列席者潘○疆說明：            主席、各位樹保委員好，剛剛誠如提報人所講的，這個珍貴的苦楝，這麼大的狀況，除了電線纏繞之外，還有位在邊坡上，也會有些生長受到限制。或是未來在做修剪，除了電線部分，還有做坡坎的施工時，可能也會傷及它的根系，所以根部的部分也需要加強保護，對於這棵樹的建議大概就是在這兩個方面。那我們很高興說，有人覺得一般樹位於國有財產屬的土地上相對較安全，可是實際上有時候國有財產屬在國有財產處分或是在拍賣的時候，可能會用地上物來移除，所以這個非常有必要列入受保護樹木，這樣國有財產署在處理國有財產的時候才會有個依據，因為是受保護樹木，才不會把樹當作像是不動產房子一樣移除。那我們在國光社區，現在正在施工，現在至少目前有 60 幾棵樹，因為在台北市為受保護樹木，所以現在國有財產署至少不敢碰那 60 幾棵，所以我覺得這個案子雖然是在墳墓中間，然後在國有財產屬的範圍，但還是希望說加強保護。那另外有關今天我們記者會的訴求，因為我們之前有人發公文，雖然是在這個案子裡面，但我還是希望是否可以在今天臨時提案的時候，建議主席能夠裁示，有關於其他永康公園、板橋音樂公園，還有土城榮胞中心，這三個案子在小組會議 8 月 31 號，用的法律位階與現在到底是通過與否。音樂公園現在已經是移的亂七八糟，另外一個也非常明顯，我們今天招開記者會，拜託主席跟樹保委員參酌，能否在臨時提案時能夠來討論，不管是這三個個案，或是未來有關小組會議，都能夠在樹保委員會來通過，因為這在台北市幾乎都是在樹委會才能夠通過的移植計畫。</p>

<p>審議案 案由三</p>	<p>一、新北市地政局科長鄭○汎說明： 主席、各位委員大家好，地政局這裡是因為針對之前會議裁示的事項，就目前開發所需求的狀況，先行作業檢視，由於B單元的部分是配合捷運及機場興建周邊的疏運，所以我們在今年的部分，有進場就區內符合珍貴樹木的樹去做勘察跟檢視，那目前就是這五株。那後續因應以往開發案的狀況，避免在開發過程中才遇到珍貴樹木座落在工程計畫或是設計的問題上，所以我們先把這五株樹提報出來，那目前B單元的都市計畫還在審議中，目前在公益性、必要性的提報審議階段，那在這階段如果這五株樹已經列入珍貴保護樹木，後續我們會再跟城鄉局這邊，就整個都市計畫與我們後續開發工程這邊再做一個因應，以上。</p> <p>二、列席者吳○瑋說明： 謝謝主席，及我們各位行政官員。十四張重劃區案的狀況是這樣，因為那邊是農業區，所以有非常多的樹木，剛剛有看到第2棵的樟樹，其實那附近都是一整片的樟樹林，那過去在十四張第一次，就是第一單元開發的時候，非常多的老樹都被移植，那當時可能用現地移植的方式移植到其他地方去，那就造成了我們剛才所看到的，不管是國小預定地也好，或是路邊的樹也好，都是斷頭的狀況，它們的移植狀況非常不好。那在這邊的話，我們之前有調查過，十四張B單元目前沒有任何的綠地規劃，我沒有看到任何的綠地規劃，我們是希望能夠在現地保留之下，盡量以原地保留為主，並且把它規劃成綠地使用。所以希望你們不要移植這些樹木，那因為它有樟樹林，它是一整片的樟樹，至少超過30棵以上，這麼多棵的樟樹在原範圍內，尤其又圍繞著我們剛剛提到的決定受保的那棵樹附近，我們是希望地政局是否能把那個區域規劃成一個很好的樟樹樹林的保護區域，或是一個綠地範圍，把那邊保留下來，然後盡量把我們原地的生態棲地狀況納入考量，在我們城鄉局未來規劃中，做一個參考。</p> <p>三、列席者潘○疆說明： 十四張其實樹木非常多，那前面的部分，當時大量移植樹木，修剪狀況也非常不好，也死了很多老樹。無論如何在B單位這部分還是要肯定地政局至少在現在終於開始做普查，這部份我們還是給予肯定。那針對這5株，當然幾乎都符合標準，那裡面有1棵，還是要提醒各位委員，已經是超過國定老樹的標準了，國定老樹樹胸徑是150公分，那我們現在跟台北是劇烈衝突的也是在森林法國有樹150公分以上，現在普查大概已經通過20幾棵了，但是還沒通過的，有都市開發的衝突。那我們新北市的未來，市定的標準跟國定的標準這部分，我們國定的標準目前是0，所以我們希望是說，優先在達到150公分以上，開始做國定老樹森林法的保護，因為在國定老樹森林法的保護，如果惡意伐害其生存可以高達60幾萬的罰鍰，那比我們一般樹木保護條例的最高10萬，相信可以有更高的嚇阻力。那十四張這邊的重劃區，真的是綠地非常少，而且整個如果以階級的觀念，其實幾乎是對財團傾斜的，所以我們還是希望地政局在規劃十四張這部分，除了老樹之外的這些樹木，是不是依照綠地的規劃，能夠讓綠地多一點，新北市的綠地比台北市低非常多，整個平均大概只有到大概3點多平方公尺的區域地，然後在城區都更時也低到1.4平方公尺，那WHO（世界衛生組織）建議是要到1.9平方公尺，非常遙遠。那十四張新店，除了山坡地，幾乎也罕見綠地，希望在十四張地政局除了保護樹木，能夠增強綠地的保護，那最後我還是補充一下，我們今天記者會的這三個案子及等下的臨時提案，主席能夠爭取委員的意見，看能不能去做臨時提案的討論，謝謝。</p>
--------------------	---