

第3屆新北市政府樹木保護委員會第7次會議紀錄

壹、會議時間：111年6月30日（星期四）下午2時整

貳、地點：新北市政府28樓都委會會議室

參、主持人：劉副市長和然

肆、主席致詞：(略)

伍、報告案：

案由一：確認上次會議紀錄。

決定：

- 一、請各單位依6月24日會議決議辦理。
- 二、本案請景觀處依委員建議列出辦理事項及預計期程，並於下次大會中提出說明。

案由二：本市珍貴樹木解除列管，報請公鑒。

決定：

- 一、本次解除列管珍貴樹木計2株，同意備查。
- 二、爾後珍貴樹木解除列管案，請於會中說明解列程序辦理歷程並納入會議紀錄。

陸、審議案：

案由一：本市新店區十四張(B 單元)4株珍貴樹木提報列管案，提請審議。

決議：

- 一、有關在地水圳及歷史紋理部分，應於既有都市發展之架構下持續討論，本次會議委員意見提供十四張整體開發區開發單位作為規劃之參考。
- 二、本案提報之4株樹木未達樹胸徑列管標準，建議持續觀察。

案由二：本市新店區白色恐怖景美紀念園區3株珍貴樹木提報列管案，提請審議。

決議：

- 一、本案3株樹木符合列管標準，同意列管。

- 二、請國家人權博物館依委員建議針對園區樹木整體檢視及研議提報，後續將按照園區之歷史意義與新北市樹木保護自治條例之規定進行審議。
- 三、本次列管3株樹木之安全養護，請國家人權博物館儘速處理，必要時應邀請專家學者提供樹木保護之建議。

柒、討論案

案由一、許文燦委員提案。

目前珍貴樹木健檢巡查由公所執行，樹木生長空間及生育基地不佳均會造成樹勢越來越衰弱，建議應針對生育基地進行檢討，若有妨礙樹木生長疑慮或可能造成樹勢衰弱或產生病害的情形，應提早改善及進行預防措施。

決議：

- 一、請景觀處依委員建議列出辦理事項及預計期程，並於下次大會中提出說明。
- 二、景觀處可透過委託研究或其他方式進行樹木保護相關議題之精進，必要時召開專案小組會議邀委員共同討論。

捌、散會

第3屆新北市政府樹木保護委員會第7次會議 補充說明

依政府資訊公開法第7條規定，合議制機關之會議紀錄應主動公開，惟考量個人資料保護法對於提案人、發言人及關係人之個資保護，需取得當事人同意後始得公開。故有關樹木保護委員會議資料、會議簡報及會議紀錄內容與格式，涉及個資法部分為求慎重，藉由本次會議紀錄，與法制人員進行個資去識別化之研議與調整，以保障民眾權益。另提醒依個人資料保護法第16條及第20條規定，應不可將資料提供予第三人，避免誤觸個人資料保護法衍生相關問題，特此說明。

第3屆新北市政府樹木保護委員會第7次會議 委員與出席單位意見

一、報告案：

案由一：確認上次會議紀錄。

說明：

一、景觀處：

本處已於6月24日邀請樹保委員及相關機關(臺北市政府捷運局、本府水利局、教育局、新建工程處)召開會議，針對工程單位樹木移植執行情形、校園樹木栽植過近等問題進行討論。

二、委員意見：

(一)廖鎮洲委員：

1. 未來新北市相關局處若在面對樹木保護議題時，仍是以工程推動為主的思維模式，容易引起民眾的抗爭。
2. 建議應將辦理樹木移植工程須有景觀、園藝或植栽相關背景人員進行現場監造之規範納入工程契約中。

(二)陳鴻楷委員：

1. 有關樹木修剪之現場人員是否是領有合格證照人員尚未有嚴格的執行機制及罰則，若不從制度面解決，較難確實落實。
2. 建議參考其他縣市做法，如現場修剪人員應配戴公部門配發之臂章，避免頂替行為。
3. 建議樹木工程若達一定金額以上應單獨發包或辦理樹木專案管理招標案。

案由二：本市珍貴樹木解除列管，報請公鑒。

景觀處說明：

- 一、編號1090號榕樹位於水利署第十河川局工程範圍內，十河局調查樹木生長狀況後，111年5月4日邀請委員現勘，經委員確認該樹有主幹空心及浮根現象，建議辦理珍貴樹木解除列管。

二、編號232號朴樹本處於110年7月9日進行病蟲害防治，每月區公所巡查回報以及里長不定期協助巡視，111年5月接獲里長反應並邀請委員於6月7日現勘，經確認該樹已枯死恐有倒伏危險，決議請新莊區公所得依行政執行法第36條及39條規定辦理移除作業。

二、審議案：

案由一：本市新店區十四張(B 單元)4株珍貴樹木提報列管案，提請審議。

說明：

一、景觀處：

- (一)新店區十四張(B 單元)區段徵收案刻由本府城鄉局辦理都市計畫審議中。
- (二)111年6月28日本處收到3株蓮霧樹(臨時編號：111001-03、111001-04、111001-05)土地所有權人(劉先生)提出之異議書，針對樹木訪談紀錄內容有異議。

二、提案人：

- (一)新店十四張老樹的特色，依據清朝古文書記載，新店大坪林十四張以前在1760年之後就有人開發，因當時清代的官府招人過來開墾，所以叫官庄，老樹其實是形塑新店官庄的縮影。
- (二)兩棵樹的位置一棵屬於劉家，一棵屬於黃家，我所提供的圖是民國52年美軍的空照圖，今天沒有列入討論的朴樹，在52年時已在空照圖上，蓮霧樹跟榕樹是比較晚種出來的，所以沒有在空照圖上，蓮霧樹或榕樹都是在大坪林圳的水圳周邊，依附著水圳而生長的樹。
- (三)據當地黃姓家族所說，以前大坪林圳在民國70年時，當地已不種稻改種蔬菜時就開始種這些樹，這些樹是他們家族六叔所種，所以說這些老樹，是因為家族而長出來的樹。

(四)會有樹出現是因為過去政府的政策下，不務農要交荒地稅，民眾為了不交荒地稅而開始大量種樹，變成休閒農業，因荒地稅所種的樹是生長在圳邊，農作休息時，會躺在這棵樹底下，這棵樹是他們所謂的家族樹。

(五)樹木見證周邊環境地理變遷，算是十四張農業走向末端一個重要發展的歷史縮影。

三、委員意見：

(一)許文燦委員：

- 1.本案所提報4株樹木經現場量測未達珍貴樹木列管標準。
- 2.經提報人於會勘現場說明樹木所具有之歷史意義，故建議提報大會審議。

(二)張自健委員：

- 1.本案所提樹木皆位於私有地上，土地所有權人是否希望所擁有的樹木應列為珍貴樹木需做確認。
- 2.樹木從文化地景角度有其價值所在，若從植栽角度來看是否應列為珍貴樹木，應考慮樹木本身狀況，建議再持續觀察。
- 3.若要將功能性之果樹轉變為景觀樹木，應考量其景觀之價值是否得宜。

(三)廖鎮洲委員：

- 1.本案所提樹木因過去民間對於果樹之照顧方式導致樹體本身有許多人工調節產期痕跡。
- 2.這3株蓮霧樹及1株榕樹被提報出來是因為結合當地水圳的土地紋理，因該地區尚在辦理整體開發，其規劃過程未將在地歷史脈絡保留，導致未來仍會有許多人會藉由提報在地的樹木進而得以保留在地歷史紋理。

(四)邱信智委員：

- 1.新店區十四張整體開發區內過去經樹委會審議已有9株已列為珍貴樹木。
- 2.在地文史團體認為其他應列為珍貴樹木之喬木位於整體開發

範圍內，城鄉局已透過規劃手段，除配合劃設為公園用地或是機關用地，使樹木於整體規劃時得以原地保留，亦透過將建築用地之單元面積放大，使具有當地歷史價值之樹木在法定空地上得以受到保護。

(五)陳鴻楷委員：

- 1.建議應請民眾或文史工作者依其訴求內容尋求相關議題對應之市府承辦單位。
- 2.樹委會本身有其功能性存在，若所提報之樹木樹徑未達審議標準又未達50年，應再考慮。

(六)黃志偉委員：

- 1.整體規劃後，該地區之空間屬性被轉換，不再是過去農田水圳的環境。
- 2.納入樹木保護構想所規劃之土地使用分區，其用途與定位是否符合未來地主之使用，建議需再考量。
- 3.依榕樹與蓮霧樹之生物屬性，其所需之生態棲地條件，因周邊環境改變導致樹木無法依原本生活的微氣候型態生長時，其周邊環境養分供給亦受到改變。
- 4.若保留本案提報之樹木，是否相容於未來之都市空間型態，應納入考量。
- 5.如何提升列管之誘因，使地主願意將樹木同意列管為珍貴樹木，建議應做考量。

(七)許榮輝委員：

- 1.若僅用具有歷史性或生態價值等條件審議較無說服力，建議應採客觀標準進行審議。
- 2.若可於都市計畫之規劃階段解決樹木保護之議題，應可解決大部分之問題。

案由二：本市新店區白色恐怖景美紀念園區3株珍貴樹木提報列管案，提請審議。

說明：

一、景觀處：

- (一)本案依國家人權博物館提送林試所之應力波檢測結果顯示，臨時編號111004-04、111004-04-1內部材質有腐朽情形，樹木危險性判斷為第3等級(中度風險)及第2等級(輕度風險)，編號111004-10內部材質為正常現象，樹木危險性判斷為第1等級(正常)。
- (二)考量臨時編號111004-04、111004-04-1經檢測已屬危木，列管後將耗費人力經費進行養護，且有公共安全疑慮，提請委員會就檢測結果正常之樹木進行列管。

二、旁聽登記人：

- (一)提報景美園區珍貴樹木是因景美園區於1957年軍法學校成立後，到1968年臺灣警備總司令部軍法處看守所遷移至這裡，當初關押美麗島相關人員的地方就是這裡，所以它具有歷史意義。
- (二)希望全區的保護，從空照圖來看園區原本是樹木茂密的地方，這些樹木在這邊很重要，不應砍除。
- (三)館方當初只提列10棵，10棵裡只有3棵通過，是因館方對於樹木的保護沒有重視，許多樹木生病、得褐根病、有樹洞等，導致沒有列入珍貴樹木審議。
- (四)希望園區把剩下的幾棵樹木保護起來，再去做珍貴樹木的提列。
- (五)根據樹保條例第18條，我們做提報且查證屬實應可以獲得獎勵。

三、提案單位-國家人權博物館：

- (一)園區目前是由國家人權博物館負責管理，並無委外經營。
- (二)園區樹木部分有委託廠商負責維護，並要求廠商發現樹木有

狀況時應立即向館方通報。

(三)園區從軍法學校到警總時期到三院檢時期，經調閱空照圖比對，建物與植栽部分是一直在做變動，符合50年以上老樹之認定部分亦有找林試所協助提供建議。

(四)有關50年以上樹木，本館做完應力波檢測後會提報景觀處。

(五)本館已委託林試所針對全園區樹木進行健檢，待林試所提供健檢報告與相關建議後，本館會進行適當處置與維護管理。

四、委員意見：

(一)張自健委員：

- 1.園區並未做好樹木維護管理工作，且植物生長之配置凌亂，建議館方應加強養護。
- 2.本次提報之3株樹木樹胸徑雖達90公分以上，惟從應力波之檢測結果，僅編號111004-10符合樹保要求。
- 3.編號111004-04有樹洞與腐朽狀況，若納入珍貴樹木列管是否會造成安全上之疑慮，應納入考量。
- 4.編號111004-04-1應力波檢測雖屬輕度風險，惟樹木較靠近建築物，在樹木生長形況下，保護樹木或保護建築物間需有所取捨。

(二)許文燦委員：

- 1.本案於現勘時測量約10株樹木，但符合規格的僅有會中提報之3株樟樹。
- 2.這3株樟樹之生育基地並不完善，3株樹木基部皆有發現腐朽狀況，因樹木係位於園區內之公共開放空間，基於安全考量故建議館方應做應力波檢測。
- 3.未來若納入列管，樹木之後續維護與改善應納入評估。

(三)陳鴻楷委員：

- 1.建議應針對園區之歷史性進行定義，確認並重新評估是否除本次提報之3株樹木外，可以把全區樹木依博物館主管或相關之規範做完整的保留。

- 2.建議未來應力波檢測結果應提供彩色照片，或進一步搭配樹木阻抗儀檢測，以利各位委員們評估。

(四)許榮輝委員：

- 1.本案提報之樹木皆有達列管標準，雖具有風險，若納入列管就應進行安全性監測及善盡養護責任。
- 2.針對在地團體對於園區環境之關切，建議可提出完整的內容，如具有歷史記憶樹木的位置等向館方爭取或要求做整體的規劃。

(五)黃志偉委員：

- 1.建議景觀處在提報或解列之標準作業流程，除將植物健檢或客觀科學檢測納入外，地主本身意願、對於該地區之公共價值或社會價值之評估亦應納入考量。
- 2.白色園區之空間屬性及其地區背景等具有歷史意涵連結的價值，是否應把生物學上的門檻調降，可納入評估。
- 3.本案提報之樹木上的樹洞，應是人為管理不當導致，建議館方應加強對園區樹木的管理維護、安全防範作為並向遊客提醒告知。
- 4.若未納入珍貴樹木，館方亦應有因應對策，如透過景觀或環境脈絡重現白色恐怖園區之歷史風貌。

(六)廖鎮洲委員：

- 1.本案3株樹木於客觀條件上皆有符合列管標準。
- 2.珍貴樹木列管後並未有充足經費得以妥善照顧，是否允許民間參與或由增加經費的編列，應納入評估。
- 3.管理者不清楚的情況下，植栽並未受到良好的照顧，應確認園區管理單位，以利後續維護管理之責任釐清。
- 4.園區內其他樹木在進行工程時並未讓民眾得知狀況，導致民眾的抗爭，建議館方應加強與在地團體建立良好溝通，落實資訊的公開或提前告知。

玖、討論案

案由一、許文燦委員提案。

說明：

一、景觀處：

有關6月24日會議委員所提珍貴樹木巡檢、提報及解列等相關機制之建議，說明如下：

- (一)珍貴樹木提報列管應建立明確規範及審查標準，應納入基地狀況的描述、生育地及生育空間、樹木健康狀況、後續維管、公安疑慮等考量。
- (二)已列管之珍貴樹木建議全面普查，可逐年處理，普查項目建議增加生育基地的檢視、維管照護方式是否得宜、預防保護措施是否充足，或請廠商對有狀況之樹木進行檢測。
- (三)建議重新檢討樹木保護自治條例，針對已列管樹木是否解列，建立解列條件與機制。

二、委員意見：

(一)許文燦委員：

- 1.已列管之珍貴樹木、將來提報或解列的樹木，後續再處理方式應有經費來支持。
- 2.除了巡檢員專業技能的提升，建議可透過分級分區方式，委託專業機構進行全面性的珍貴樹木普查，並針對珍貴樹木之生長狀況與珍貴程度重新進行檢討。

(二)陳鴻楷委員：

- 1.針對巡查員的訓練與專業知識之提升，建議提出因應作為。
- 2.不同的公所或巡查員因學經歷背景之影響，對於樹木風險評估之概念不盡相同，建議應有一致性表單使檢查項目一致化。
- 3.有關生育基地之巡檢項目亦應納入巡檢表單中。
- 4.建議巡檢之標準作業流程與回報週期應建立相對應之機制。

(三)張育森委員：(書面意見)

1. 報告案和審議案均尊重與會委員的意見。
2. 本次提案內容不易整體執行，建議如有適度經費，可先委託專業廠商建立評估標準和針對幾條重要路段先行評估測試，檢討修正後，再辦理各區樹木承辦執行人員之講習訓練，再定期檢視監測。